

**STAZIONE UNICA APPALTANTE
PROVINCIA DI PARMA**

**PROCEDURA APERTA
PER L’AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DEL PIANO
URBANISTICO GENERALE DEL COMUNE DI FONTEVIVO
CIG: 84815257D7
Verbale n. 2 del 21/12/2020
apertura busta offerte tecniche**

In questo giorno 21/12/2020, alle ore 09,00 tramite la piattaforma per gli Acquisti Telematici dell’Emilia-Romagna (in seguito: SATER), in modalità “Seduta Virtuale”, come previsto nel bando di gara, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura delle offerte tecniche la commissione di Gara, nominata con determinazione del Responsabile Servizi Tecnici del Comune di Fontevivo n. 591 del 10/12/2020, così composta:

- Presidente arch. Alessandra Storchi, Responsabile Area III Urbanistica, Edilizia Privata e Ambiente del Comune di Fontanellato;
- Commissario arch. Gabriella Berzioli, funzionario UOS Urbanistica – Attività Estrattive del Comune di Collecchio;
- Commissario geom. Stefano Boni Sforza, Istruttore Tecnico del Comune di Fontevivo;
- Verbalizzante senza diritto al voto Gloria Tanzi, istruttore amministrativo del Settore IV Servizi Tecnici del Comune di Fontevivo;

La Commissione prende atto del verbale n. 1 in data 01/12/2020, con il quale la Dott.ssa Giordana Pinardi, Responsabile P.O. della SUA della Provincia di Parma, in qualità di Presidente del seggio di gara, in seduta pubblica ha proceduto ad ammettere alle fasi successive tutte le ditte partecipanti, così elencate:

- 1) RTI MATE SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO ZANZUCCHI ASSOCIATI di Bologna;
- 2) RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica – RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari – ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." – Denis Aldedja di Parma;
- 3) RTI AMBITER S.R.L. - GIAN LUIGI CAPRA - GIULIA BIA di Parma;

La Commissione prende atto di quanto stabilito nel bando di gara circa il contenuto dell’offerta tecnica, degli elementi di valutazione e dei punteggi da attribuire come di seguito riportati

- offerta tecnica: punteggio massimo attribuibile 80 Punti;
- offerta economica: punteggio massimo attribuibile 20 Punti;

La Commissione dà atto che non disporrà l’apertura delle buste economiche qualora il punteggio nell’offerta tecnica, prima della riparametrazione, sia inferiore a 55 punti sugli 80 disponibili.

Si procede mediante il sistema SATER all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle stesse, al fine di verificare la regolarità della documentazione prodotta.

Tutte le buste tecniche risultano complete e conformi a quanto prescritto negli atti di gara e pertanto tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di gara, inerente la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione alle ore 9,30 si riunisce quindi in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti criteri stabiliti nel documento "modalità di aggiudicazione":

		<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>Punti D DISCREZIONALI</i>	<i>Punti T TABELLARI</i>	<i>Punti Q QUALITATIVI</i>
A	1	Composizione del gruppo tecnico di lavoro: professionalità e adeguatezza	20	1.1	Curriculum del capogruppo con riguardo alle prestazioni analoghe ed in particolare a quelle rese in posizione di capogruppo.	5		
				1.2	Interdisciplinarietà del gruppo di lavoro con riguardo alle professionalità messe in campo in relazione alla tipologia di prestazioni richieste dalla S.A.	5		
				1.3	Curriculum del Tecnico esperto in materia ambientale con riguardo alle prestazioni analoghe di studio e valutazioni di carattere ambientale ed in particolare a quelle rese per gli strumenti di pianificazione.	4		
				1.4	Conoscenza del territorio e del contesto sociale ed economico da parte del gruppo di progettazione.	6		
B	2	Caratteristiche metodologiche	60	2.1	Descrizione delle attività e del piano di lavoro per la predisposizione del PUG, con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento, agli obiettivi dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo di suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio. Chiarezza (anche espressivo – compositiva) e sintesi nella formulazione delle proposte, esaustività e completezza delle strategie di approccio.	13		
				2.2	Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro, con l'Ufficio di Piano, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto. Assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'efficacia del PUG. Illustrare le Modalità di interazione e assistenza nell'applicazione e nell'interpretazione delle norme redatte.	12		

				2.3	<p>Criteria e metodologia per garantire la partecipazione della comunità e degli stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano.</p> <p>Caratteristiche qualitative delle proposte con riferimento al contesto in esame.</p>	7		
				2.4	<p>Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti, apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche, tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione.</p> <p>Livello di approfondimento delle soluzioni proposte, precisione ed esaustività delle stesse.</p>	2		
				2.5	<p>Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione.</p>	5		
				2.6	<p>Chiarezza, completezza ed efficacia degli argomenti trattati e della documentazione proposta nella sua complessità.</p>	4		
				2.7	<p>Coerenza e pragmatismo delle proposte progettuali presentate che tengano conto del contesto territoriale e socioeconomico .</p>			
				2.8	<p>Proposta di creazione di sito internet dedicato al nuovo strumento urbanistico ed alla partecipazione</p>			
C	3	Prezzo	10	3.1	<p>Ribasso percentuale offerto sull'importo complessivo posto a base di gara</p>			20
TOTALE PUNTI						100		

Il presidente dà avvio alla fase di esame delle offerte tecniche, seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle offerte ammesse, per ognuna dei n. 3 (tre) operatori economici. In applicazione dei criteri e del metodo definiti dal bando di gara vengono predisposte apposite schede (sub. 1) riportanti i punteggi attribuiti dai singoli commissari;

La seduta riservata viene momentaneamente sospesa dalle ore 13,30 alle 14,00 per consentire ai commissari una pausa, prima del completamento delle valutazioni delle offerte, in applicazione dei succitati criteri.

A conclusione della seduta riservata (ore 14,40 circa) la Commissione procede ad inserire nel sistema SATER i punteggi del valore medio attribuiti a ciascun partecipante di cui alle seguenti tabelle:

RTI MATE SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO ZANZUCCHI ASSOCIATI									
	CRITERIO	PUNTI	MAX	n.	SUB-CRITERI VALUTAZIONE	PRESIDENTE arch. A. Storchi	COMMISSARIO arch. G. Berzioli	COMMISSARI O geom. S. Boni Sforza	MEDIA

A	1	Composizione del gruppo tecnico di lavoro: professionalità e adeguatezza	27	5	1,1	Curriculum del capogruppo con riguardo alle prestazioni analoghe ed in particolare a quelle rese in posizione di capogruppo	1,00	0,90	0,80	0,90
				10	1,2	Interdisciplinarietà del gruppo di lavoro con riguardo alle professionalità messe in campo in relazione alla tipologia di prestazioni richieste dalla S.A.	0,70	0,80	0,70	0,73333
				4	1,3	Curriculum del Tecnico esperto in materia ambientale con riguardo alle prestazioni analoghe di studio e valutazioni di carattere ambientale ed in particolare a quelle rese per gli strumenti di pianificazione.	0,90	1,00	1,00	0,96667
				8	1,4	Conoscenza del territorio e del contesto sociale ed economico da parte del gruppo di progettazione.	0,70	0,70	0,50	0,63333
B	2	Caratteristiche metodologiche	53	10	2,1	Descrizione delle attività e del piano di lavoro per la predisposizione del PUG, con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento, agli obiettivi dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo di suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio. Chiarezza (anche espressivo – compositiva) e sintesi nella formulazione delle proposte, esaustività e completezza delle strategie di approccio.	0,50	0,80	0,50	0,60
				10	2,2	Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro, con l'Ufficio di Piano, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto. Assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'efficacia del PUG. Illustrare le Modalità di interazione e assistenza nell'applicazione e nell'interpretazione delle norme redatte.	0,60	0,50	0,50	0,53333
				7	2,3	Criteri e metodologia per garantire la partecipazione della comunità e degli stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano. Caratteristiche qualitative delle proposte con riferimento al contesto in esame.	0,60	0,70	0,60	0,63333

				2,4	Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti, apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche, tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione. Livello di approfondimento delle soluzioni proposte, precisione ed esaustività delle stesse.	0,80	0,90	0,80	0,83333
				5	2,5 Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione.	0,80	0,80	0,70	0,76667
				4	2,6 Chiarezza, completezza ed efficacia degli argomenti trattati e della documentazione proposta nella sua complessità.	0,70	0,90	0,60	0,73333
				8	2,7 Coerenza e pragmatismo delle proposte progettuali presentate che tengano conto del contesto territoriale e socioeconomico.	0,80	0,70	0,60	0,70
				3	2,8 Proposta di creazione di sito internet dedicato al nuovo strumento urbanistico ed alla partecipazione	0,60	0,60	0,70	0,63333

RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica – RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari – ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." – Denis Aldedja

	<i>CRITERIO</i>	<i>PUNTI</i>	<i>MAX</i>	<i>n.</i>	<i>SUB-CRITERI VALUTAZIONE</i>	<i>PRESIDENTE arch. A. Storch</i>	<i>COMMISSARIO arch. G. Berzioli</i>	<i>COMMISSARIO geom. S. Boni Sforza</i>	<i>MEDIA</i>
A	1 Composizione del gruppo tecnico di lavoro: professionalità e adeguatezza	27	5	1,1	Curriculum del capogruppo con riguardo alle prestazioni analoghe ed in particolare a quelle rese in posizione di capogruppo	0,90	0,90	0,90	0,90
10			1,2	Interdisciplinarietà del gruppo di lavoro con riguardo alle professionalità messe in campo in relazione alla tipologia di prestazioni richieste dalla S.A.	1,00	1,00	1,00	1,00	
4			1,3	Curriculum del Tecnico esperto in materia ambientale con riguardo alle prestazioni analoghe di studio e valutazioni di carattere ambientale ed in particolare a quelle rese per gli strumenti di pianificazione.	0,60	0,70	0,60	0,63333	
8			1,4	Conoscenza del territorio e del contesto sociale ed economico da parte del gruppo di progettazione.	1,00	1,00	1,00	1,00	

B									
	2	Caratteristiche metodologiche	53	2,1	<p>Descrizione delle attività e del piano di lavoro per la predisposizione del PUG, con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento, agli obiettivi dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo di suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio.</p> <p>Chiarezza (anche espressivo – compositiva) e sintesi nella formulazione delle proposte, esaustività e completezza delle strategie di approccio.</p>	0,80	0,80	0,80	0,80
				2,2	<p>Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro, con l'Ufficio di Piano, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto. Assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'efficacia del PUG. Illustrare le Modalità di interazione e assistenza nell'applicazione e nell'interpretazione delle norme redatte.</p>	1,00	0,80	0,80	0,86667
				2,3	<p>Criteri e metodologia per garantire la partecipazione della comunità e degli stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano.</p> <p>Caratteristiche qualitative delle proposte con riferimento al contesto in esame.</p>	0,70	0,70	0,60	0,66667
				2,4	<p>Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti, apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche, tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione. Livello di approfondimento delle soluzioni proposte, precisione ed esaustività delle stesse.</p>	0,70	0,70	0,70	0,70
				2,5	<p>Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione.</p>	0,80	0,80	0,70	0,76667

			4	2,6	Chiarezza, completezza ed efficacia degli argomenti trattati e della documentazione proposta nella sua complessità.	0,80	0,90	0,80	0,83333
			8	2,7	Coerenza e pragmatismo delle proposte progettuali presentate che tengano conto del contesto territoriale e socioeconomico.	0,70	0,90	0,80	0,80
			3	2,8	Proposta di creazione di sito internet dedicato al nuovo strumento urbanistico ed alla partecipazione	0,60	0,60	0,70	0,63333

RTI AMBITER S.R.L. - GIAN LUIGI CAPRA - GIULIA BIA									
	CRITERIO	PUNTI	MAX	n.	SUB-CRITERI VALUTAZIONE	PRESIDENTE arch. A. Storch	COMMISSARIO arch. G. Berzioli	COMMISSARIO geom. S. Boni Sforza	MEDIA
A	1	27	5	1,1	Curriculum del capogruppo con riguardo alle prestazioni analoghe ed in particolare a quelle rese in posizione di capogruppo	0,50	0,50	0,50	0,50
			10	1,2	Interdisciplinarietà del gruppo di lavoro con riguardo alle professionalità messe in campo in relazione alla tipologia di prestazioni richieste dalla S.A.	1,00	0,90	0,90	0,93333
			4	1,3	Curriculum del Tecnico esperto in materia ambientale con riguardo alle prestazioni analoghe di studio e valutazioni di carattere ambientale ed in particolare a quelle rese per gli strumenti di pianificazione.	1,00	1,00	1,00	1,00
			8	1,4	Conoscenza del territorio e del contesto sociale ed economico da parte del gruppo di progettazione.	1,00	0,80	1,00	0,93333
B	2	53	10	2,1	Descrizione delle attività e del piano di lavoro per la predisposizione del PUG, con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione al contesto territoriale di riferimento, agli obiettivi dell'Amministrazione e agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo di suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio. Chiarezza (anche espressivo – compositiva) e sintesi nella formulazione delle proposte, esaustività e completezza delle strategie di approccio.	0,80	0,80	1,00	0,86667
			10	2,2	Modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro, con l'Ufficio di Piano, con gli uffici tecnici comunali e ogni altro soggetto coinvolto. Assistenza offerta nell'interpretazione delle norme, delle eventuali incongruenze riscontrate nelle tavole, nell'ausilio interpretativo per richieste particolari	0,80	0,60	0,70	0,70

		successivamente all'efficacia del PUG. Illustrare le Modalità di interazione e assistenza nell'applicazione e nell'interpretazione delle norme redatte.				
7	2,3	Criteri e metodologia per garantire la partecipazione della comunità e degli stakeholders alla definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano. Caratteristiche qualitative delle proposte con riferimento al contesto in esame.	0,70	0,70	0,60	0,66667
6	2,4	Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti, apportino ulteriori aspetti migliorativi e/o innovativi alle tematiche culturali, programmatiche, tecniche e ambientali come ad esempio in riferimento alle politiche di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici, già promosse dalla Regione. Livello di approfondimento delle soluzioni proposte, precisione ed esaustività delle stesse.	0,60	0,50	0,50	0,53333
5	2,5	Qualità dello strumento digitalizzato con riferimento all'accessibilità e alla consultazione generalizzata e professionale, con particolare riguardo all'utilizzo di tecnologie in grado di dialogare con i corrispondenti sistemi informativi e territoriali di Provincia e Regione.	0,80	0,80	0,70	0,76667
4	2,6	Chiarezza, completezza ed efficacia degli argomenti trattati e della documentazione proposta nella sua complessità.	0,80	0,80	0,80	0,80
8	2,7	Coerenza e pragmatismo delle proposte progettuali presentate che tengano conto del contesto territoriale e socioeconomico.	0,70	0,70	0,80	0,73333
3	2,8	Proposta di creazione di sito internet dedicato al nuovo strumento urbanistico ed alla partecipazione	0,70	0,70	0,80	0,73333

La riparametrazione, in conformità con quanto indicato nel bando di gara, avviene mediante il sistema SATER a seguito dell'attribuzione dei suddetti punteggi, e determina il seguente punteggio alle offerte tecniche:

Fornitore	Punteggio Tecnico
RTI AMBITER S.R.L. - GIAN LUIGI CAPRA - GIULIA BIA	75,06
RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica - RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." - Denis Aldedja	80,00
RTI MATE SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO ZANZUCCHI ASSOCIATI	68,18

Successivamente, la Commissione procede attraverso il sistema SATER all'apertura delle buste delle offerte economiche e all'assegnazione dei relativi punteggi, sulla base del ribasso percentuale offerto e sulla base della riduzione sui termini di esecuzione, al fine del calcolo del punteggio economico, come segue:

Fornitore	Ribasso %	Riduzione termini di esecuzione	Punteggio economico
RTI MATE SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO ZANZUCCHI ASSOCIATI	23,64	50%	17,17
RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica - RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." - Denis Aldedja	25,53	25,53%	20,00
RTI AMBITER S.R.L. - GIAN LUIGI CAPRA - GIULIA BIA	33,35	55%	15,44

A seguire, viene determinata la graduatoria finale come di seguito riportata:

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Ribasso %	Ribasso
RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica - RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." - Denis Aldedja	Aggiudicatario proposto	1	95,44	80,00	15,44	25,53	25.664,06
RTI AMBITER S.R.L. - GIAN LUIGI CAPRA - GIULIA BIA	II° classificato	2	95,06	75,06	20,00	33,35	33.525,13
RTI MATE SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO ZANZUCCHI ASSOCIATI		3	85,35	68,18	17,17	23,64	23.764,14

Il Presidente formula quindi la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore **RTI Studio di progettazione Fabio Ceci - Collettivo di Urbanistica - RAFFAELLA GAMBINO - Alex Massari - ENGEO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA O IN FORMA ABBREVIATA "ENGEO S.R.L." - Denis Aldedja**, con il punteggio totale di 95,44 punti, ed un'offerta economica con ribasso del 25,53% (valore offerta: € 74.861,06) e procede a darne comunicazione ai partecipanti mediante la piattaforma SATER.

La seduta pubblica termina alle ore 16.10

Il presente verbale, viene sottoscritto dai componenti della Commissione di gara:

Arch. Alessandra Storchi - presidente
 Arch. Gabriella Berzioli – membro esperto
 Geom. Stefano Bonisforza – membro esperto
 Gloria Tanzi – segretario verbalizzante

(documento firmato digitalmente)